



**ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA  
GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD - ADRES**

**RESOLUCIÓN NÚMERO 160853 DE 2025**

**(24 de noviembre 2025)**

*"Por medio de la cual se revocan parcialmente la RESOLUCIÓN 20103 del 27 de marzo de 2025"*

**LA DIRECTORA (E) DE OTRAS PRESTACIONES DE LA ADMINISTRADORA DE  
LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD –  
ADRES**

En ejercicio de sus atribuciones legales, en especial las conferidas por los artículos, 114 del Decreto Ley 019 de 2012 modificado por el Decreto Ley 2106 de 2019, en desarrollo el parágrafo del artículo 2.6.1.4.3.14 del Decreto 780 de 2016, numeral 1º y 5º del artículo 17 del Decreto 1429 de 2016 y el numeral 2º del artículo 6º de la Resolución 1012 de 2022 y

**CONSIDERANDO**

**1. ANTECEDENTES**

- 1.1 Que, la Dirección de Otras Prestaciones, en el marco de la competencia conferida en el artículo 6 de la Resolución 1012 del 20 de mayo de 2022; modificado por la Resolución 0031114 del 28 de noviembre de 2023, mediante la **RESOLUCIÓN No. 20103 del 27 de marzo de 2025**, se ordenó el cobro de la reclamación **1783136** en contra de la propietaria la señora **KELIN NATALIA BALLESTEROS ORTIZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No. **72.270.405** y **CRISTIAN DAVID RENDON JIMENEZ** identificado con la cédula de ciudadanía **1.112.473.823**, en calidad de conductor por la suma total de **TRECE MILLONES OCHOCIENTOS CINCUENTA Y CINCO MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y CINCO PESOS CON SESENTA Y SEIS CENTAVOS M/CTE (\$13.855.985,66 m/cte.)**, por concepto de gastos médico quirúrgicos, hospitalarios y/o indemnización de víctimas del accidente de tránsito ocurrido el día 24 de mayo de 2023; en el cual se vio involucrado el automotor tipo motocicleta identificado con la placa **SEG18E**.
- 1.2 Que, mediante radicado **20241222840281** del 7 de julio de 2025 se envía citación para notificación personal de la **RESOLUCIÓN No. 20103 del 27 de marzo de 2025** a nombre de **KELIN NATALIA BALLESTEROS ORTIZ**, siendo esta entregada por los **SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A. 4»72** el 8 de octubre de 2025 de conformidad con la guía **RA541091058CO**.
- 1.3 Que, en respuesta a la mencionada citación a través de los radicados **20256305636052** y **20256305635662** se autoriza la respectiva notificación al correo electrónico [gtenoriovasquez@gmail.com](mailto:gtenoriovasquez@gmail.com), siendo esta mediante rad **20251225435591** con acuse de recibo del 15 de octubre de 2025.
- 1.4 Que, la señora **KELIN NATALIA BALLESTEROS ORTIZ** a través del radicado **20256305871402** con el fin de desvirtuar la obligación endilgada, allega un certificado del 15 de octubre de 2025 emitido por la **SECRETARIA DE MOVILIDAD DE CALI-VALLE**, correspondiente al vehículo de placa **SEG18E**.
- 1.5 Que, en relación con la delegación realizada a esta dirección mediante el artículo 6 de la Resolución No. 0001012 del 20 de mayo de 2022, es competente la misma para resolver el presente trámite.

**2. PROCEDENCIA DE LA REVOCATORIA**

Ahora bien; con respecto a la procedencia de la Revocatoria Directa; es importante indicar que esta corresponde a un mecanismo de control de legalidad, otorgado a la

**RESOLUCIÓN NÚMERO 160853 DE 2025****HOJA No. 2 de 7**

Continuación de la Resolución: "Por medio de la cual se revocan parcialmente las RESOLUCIONES 123742 del 16 de septiembre de 2024 y 56293 del 26 de mayo de 2025"

administración para que la misma revoque sus propios actos administrativos bajo los parámetros establecidos en el artículo 93 de la Ley 1437 de 2011:

*"(...) Los actos administrativos deberán ser revocados por las mismas autoridades que los hayan expedido o por sus inmediatos superiores jerárquicos o funcionales, de oficio o a solicitud de parte... (...)"*

Por su parte el Consejo de Estado ha manifestado que la figura de Revocatoria Directa es una herramienta propia de las autoridades en sede administrativa y sin validación judicial previa, que puede ser desatada de oficio o a petición de parte, consistente en la modificación o cambio sustancial de las decisiones en firme que se han adoptado como manifestación unilateral de la respectiva entidad pública y que han creado situaciones jurídicas generales o particulares, siempre que estas se acompañen con una o más causales o eventos de procedencia previstos en el artículo 93 del CPACA.<sup>1</sup>

Por su parte; el Consejo de Estado- Sala de lo Contencioso Administrativo- Sección Cuarta de 25 de octubre de 2017 se pronunció sobre las modalidades de revocatoria directa en la Sentencia 73001-23-31-000-2008-00237-01 señalando lo siguiente:

*"(...) No obstante, del examen de la normativa positiva que la regula (artículos 69 a 74 del Código Contencioso Administrativo) se puede concluir que tiene dos modalidades: de un lado, como mecanismo de utilización directa por parte del sujeto pasivo del acto frente a la autoridad que lo produjo o ante su inmediato superior y, de otro, como medida unilateral de la Administración para dejar sin efecto decisiones adoptadas por ella misma. En el segundo caso, es un mecanismo ya no alternativo sino adicional al de la vía gubernativa, **del que puede hacer uso la Administración de manera oficiosa, bajo ciertas circunstancias y limitaciones, para revisar y corregir la manifiesta antijuridicidad, inconveniencia, o el agravio injustificado que cause alguno de sus actos administrativos.** Es, en efecto, un mecanismo unilateral de la administración otorgado por el legislador, con el fin de revisar sus propias actuaciones y, dentro del contexto de la actuación oficiosa, sacar del tránsito jurídico decisiones por ella misma adoptadas". Mediante esta figura, la Administración, de oficio o a solicitud de parte, deja sin efecto los actos administrativos expedidos por ella misma, por las causales y conforme con el trámite consagrado en la ley. **(Negrilla y subrayado fuera de texto).***

Así mismo, en atención a lo preceptuado en el artículo 209 de la C.POL., en razón al desarrollo de los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad, y publicidad mediante la descentralización, la delegación y desconcentración de las funciones, y en concordancia con el adecuado cumplimiento de los fines del estado, la Revocatoria Directa tiene como propósito el de dar a la autoridad la oportunidad de corregir lo actuado por ella misma, inclusive de oficio, ya no con fundamento en consideraciones relativas al interés particular del recurrente sino por una causa de interés general que consiste en la recuperación del imperio de legalidad o en la reparación de un daño público. La persona afectada si puede en principio pedir a la Administración que revoque su acto, o la autoridad puede obrar de oficio.

En otras palabras, la revocación directa es la prerrogativa que tiene la administración para enmendar en forma directa o a petición de parte sus actuaciones contrarias a la ley o la Constitución, que atenten contra el interés público o social o que generen un agravio injustificado a alguna persona.<sup>2</sup>

Ahora bien, respecto a la relación que tiene la Revocatoria con el Debido Proceso, la Corte Constitucional en Sentencia C-980 de 2010, ha señalado que el mismo no solo aplica al procedimiento judicial sino también a todas las actuaciones administrativas, y con ello a todo el actuar de la administración pública:

*"... la Constitución extiende la garantía del debido proceso no solo a los juicios y procedimientos judiciales, sino también a todas las actuaciones administrativas. Ello significa, que el debido proceso se mueve también "dentro del contexto de **garantizar la correcta producción de los***

<sup>1</sup> Radicación número: 17001-23-33-000-2017-00100-02(4103-18) y 17001-23-330002017-00100-01(3251-17) Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Segunda Subsección "A" Consejero Ponente: William Hernández Gómez.

<sup>2</sup> Corte Constitucional Sentencia C-742 de 1999, M.P. JOSE GREGORIO HERNANDEZ GALINDO

Continuación de la Resolución: "Por medio de la cual se revocan parcialmente las RESOLUCIONES 123742 del 16 de septiembre de 2024 y 56293 del 26 de mayo de 2025"

**actos administrativos, y por ello extiende su cobertura a todo el ejercicio que debe desarrollar la administración pública**, en la realización de sus objetivos y fines estatales, es decir, cubre a todas sus manifestaciones en cuanto a la formación y ejecución de los actos, a las peticiones que realicen los particulares, a los procesos que por motivo y con ocasión de sus funciones cada entidad administrativa debe desarrollar y desde luego, garantiza la defensa ciudadana al señalarle los medios de impugnación previstos respecto de las providencias administrativas, cuando crea el particular, que a través de ellas se hayan afectado sus intereses". (Negrilla y subrayado fuera de texto).

### 3. CONSIDERACIONES DE ESTA DIRECCIÓN

#### 3.1 DEL PROCEDIMIENTO

Sea del caso recordar, que por expresa disposición del artículo 48 de la Constitución Política, corresponde al Estado garantizar la seguridad social y la vida de sus ciudadanos; en este sentido, cuando las personas que sufran daños corporales causados en accidentes de tránsito ocurridos dentro del territorio nacional y sus respectivos beneficiarios cuando se produce el fallecimiento, tendrán derecho a los servicios y prestaciones establecidos en el artículo 193 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero y demás normas que lo adicionen o modifiquen, bien sea con cargo a la entidad aseguradora que hubiere expedido el SOAT, respecto de los daños causados por el vehículo automotor asegurado y descrito en la carátula de la póliza, o con cargo a la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD – ADRES, para las víctimas de accidentes de tránsito de vehículos no asegurados o no identificados**.

Es así que, todos los establecimientos hospitalarios o clínicos y las entidades de seguridad y previsión social del sector salud, están obligados a prestar la atención médica en forma integral a las víctimas de accidentes de tránsito, considerando el grado de complejidad de la atención que requiera el accidentado y que una vez suministrada la atención médica por una clínica u hospital, éstos están facultados para cobrar directamente a la compañía aseguradora que expidió el SOAT - si el vehículo cumple con la obligación de estar amparado con la póliza de seguro obligatorio, por los costos de los servicios de salud prestados hasta por los montos de cobertura fijados por las disposiciones legales pertinentes y **la ADRES, si el vehículo carece de póliza de seguro obligatorio SOAT, o no ha sido identificado o superados los toques en lo que faltase**.

La facultad de la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud – ADRES, según la cual se entiende subrogado para cobrar las atenciones referidas, procede en contra del propietario del vehículo que incumplió su obligación de adquirir el seguro obligatorio SOAT, de conformidad con el artículo 40 del Decreto 056 de 2015, compilado en el artículo 2.6.1,4.3.14 del Decreto 780 de 2016, vigente para accidentes ocurridos después del 3 de mayo de 2015, el cual señala:

*"Repetición. podrá repetir el pago realizado a las víctimas accidentes de tránsito, de conformidad con lo previsto en el artículo 1668 del Código Civil, el Fosyga se entiende subrogado en los derechos de quien hubiere recibido cualquier suma de la Subcuenta ECAT de dicho Fondo por concepto de pago de los servicios de salud, indemnizaciones y gastos de que trata el presente Capítulo, con ocasión del incumplimiento del propietario del vehículo de la obligación de adquirir el SOAT. No obstante, la persona que conducía el vehículo no asegurado al momento del accidente será solidaria por todo concepto de responsabilidad que le asista al propietario del vehículo por cuenta del incumplimiento de la obligación de adquirir el SOAT. En estos casos, el Fosyga adelantará las acciones pertinentes contra el propietario del vehículo para la fecha del accidente, encaminadas a recuperar las sumas que haya pagado por los servicios de salud, indemnizaciones y gastos de que trata el presente Capítulo y contra el conductor si lo estima pertinente". (Lo subrayado es fuera de texto).*

Sobre el particular, es necesario reiterar, que el cobro de la obligación endilgada tiene fundamento en el artículo 114 del Decreto Ley 019 de 2012 modificado por el artículo 106 del Decreto 2106 de 2019, el cual facultó al Ministerio de Salud y Protección Social, para ordenar, mediante acto administrativo, el cobro de los créditos a favor del entonces FOSYGA, hoy la ADRES, correspondiente a las reclamaciones reconocidas y

**RESOLUCIÓN NÚMERO 160853 DE 2025**

**HOJA No. 4 de 7**

Continuación de la Resolución: "Por medio de la cual se revocan parcialmente las RESOLUCIONES 123742 del 16 de septiembre de 2024 y 56293 del 26 de mayo de 2025"

pagadas por la Nación -FOSYGA, con ocasión de los daños corporales y/o indemnización por muerte y gastos funerarios, causados en accidentes de tránsito, como consecuencia del incumplimiento **de quien ostenta la obligación de contar con el Seguro Obligatorio de Accidentes de Tránsito - SOAT vigente.**

Así mismo, cuando en un accidente de tránsito se encuentre involucrado un vehículo que no cuente con Seguro Obligatorio de Tránsito vigente, los gastos médicos, quirúrgicos, hospitalarios y/o indemnización a los que haya lugar, por principio de inmediatez son asumidos por la ADRES, para lo cual solo es necesario los siguientes elementos de acuerdo con la normatividad vigente:

- a) Existencia de un accidente de tránsito el cual se acredita con la declaración del médico de urgencia sobre el hecho.
- b) No contar con la póliza SOAT.
- c) Existencia de víctimas.

Situación está que se configura a cabalidad en el presente asunto conforme a los documentos que obran en el expediente de reclamaciones y que demuestran la existencia del accidente de tránsito ocasionado el día 12 de noviembre de 2022 y del cual el reconocimiento y pago por concepto de gastos médicos, quirúrgicos, hospitalarios y/o indemnización, se adelantó dentro de los términos y condiciones establecidas en el artículo 73 de la ley 1753 de 2015, dando como resultado que, la ADRES, pague la reclamación No. **12970737** contenida en el acto administrativo recurrido, es por ello que se adelantó el proceso de determinación del deudor en contra de la señora **KELIN NATALIA BALLESTEROS ORTIZ**, presunta propietaria para la fecha del siniestro del vehículo automotor involucrado.

Así mismo, es oportuno precisar que al ordenarse el cobro en la forma descrita en los actos administrativos recurridos; se está atribuyendo una responsabilidad objetiva, civil extracontractual o penal surgida a consecuencia del hecho de estar involucrado en el accidente de tránsito en calidad de guardián material o jurídico del vehículo, o por haber cometido una infracción de tránsito, contravención, u ocasionar un hecho de similar naturaleza, por el contrario, al dirigir el cobro de la obligación contra quien para la fecha de dicho evento figuraba ante el Estado como propietario del vehículo que causó las lesiones, se hace referencia a la omisión de un deber legal atribuida a quien incumpliendo el deber legal de efectuar la transferencia de la propiedad a través del registro de traspaso ante el Organismo de Tránsito, permita la circulación de un vehículo que estando a su nombre, no cuente con una póliza de seguro obligatorio - SOAT, legal y vigente al momento de un accidente de tránsito. De esta forma, el nexo causal existente entre el propietario del vehículo, la ausencia de póliza de seguro SOAT legal y vigente al momento del accidente, y el hecho de que los gastos asistenciales o indemnizatorios derivados del mismo, hayan sido asumidos por la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud - ADRES, generan los presupuestos legales para el ejercicio del subrogado de derecho para repetir contra el titular del automotor por el valor de los gastos respectivos, independientemente de otras responsabilidades derivadas del accidente como la responsabilidad penal.

En lo que respecta al presente asunto, la responsabilidad radica en el hecho de haberse puesto en circulación el automotor identificado con la placa **SEG18E**, sin una póliza SOAT legal y vigente, contraviniendo lo dispuesto por el Decreto - Ley 1032 de 1991, el cual en su artículo primero ordena lo siguiente:

**"OBLIGATORIEDAD. Para transitar por el territorio nacional todo vehículo automotor debe estar amparado por un seguro obligatorio vigente que cubra los daños corporales que se causen a las personas en accidentes de tránsito (...)"**. (Subrayado fuera del texto original).

**3.2 DE LAS PRUEBAS EXAMINADAS**

Ahora bien, con respecto al caso en estudio, la señora **KELIN NATALIA BALLESTEROS ORTIZ** identificado con la cédula de ciudadanía No. **1.151.960.903**,



RESOLUCIÓN NÚMERO 160853 DE 2025

HOJA No. 5 de 7

Continuación de la Resolución: "Por medio de la cual se revocan parcialmente las RESOLUCIONES 123742 del 16 de septiembre de 2024 y 56293 del 26 de mayo de 2025"

con el fin de desvirtuar la propiedad del vehículo de placa **SEG18E** para la fecha del accidente de tránsito, allega el **CERTIFICADO DE TRASPASO DE PROPIEDAD DE UN VEHÍCULO A PERSONA INDETERMINADA** expedido por la **SECRETARIA DE MOVILIDAD DE CALI - VALLE** el día 15 de octubre de 2025 en los siguientes términos:



SECRETARIA DE MOVILIDAD  
MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI

Santiago de Cali, 15 de Octubre de 2025

SEG18E - Pág 1 de 1  
Certificado de Tradición



CERTIFICA QUE

El vehículo de placas **SEG18E** tiene las siguientes características:

Clase: MOTOCICLETA

Marca: YAMAHA

Carrocería: SIN CARROCERIA

Línea: YW125XFI

Color: NEGRO VERDE

Modelo: 2019

Motor: E3V3E027725

Estado vehículo: Activo

Aduana: MEDELLIN (ANTIOQUIA)

Forma de ingreso: MATRICULA INICIAL

Certificado de movilización: No tiene

Serie: 9FKSEB611K2027725

Cilindraje: 125 Nro. Ejes:

Pasajeros: 2 Toneladas: ,00

Servicio: PARTICULAR

Afiliado a:

F. Ingreso: 07/05/2018

Manifiesto: 902018000055543

Fecha: 23/03/2018

VEHICULO NO TIENE PIGNORACIONES REGISTRADAS.

VEHICULO NO TIENE FIDEICOMISOS REGISTRADAS.

NO TIENE PENDIENTES JUDICIALES REGISTRADOS

PROPIETARIO ACTUAL  
INDETERMINADA PERSONA

HISTÓRICO PROPIETARIOS

- 22/12/2021 VENDE: KELIN NATALIA BALLESTEROS ORTIZ COMPRA: INDETERMINADA PERSONA

LA INFORMACIÓN ES LA QUE SE ENCUENTRA REGISTRADA EN LA BASE DE DATOS DE LA SECRETARÍA DE MOVILIDAD AL MOMENTO DE LA FECHA Y HORA DE EXPEDICIÓN

Sin embargo, esta dirección con el fin de validar el contenido del documento aportado por el aludido, se realizó la consulta en el **REGISTRO ÚNICO NACIONAL DE TRÁNSITO – RUNT**; la cual, confirma la información suscrita de conformidad con lo siguiente:

DOCUMENTO	TIPO_DOCUMENTO	PROPIETARIO	ESTADO_PROPIETARIO	ESTADO_VEHICULO	FECHA_INICIO_PROPIEDAD	FECHA_FIN_PROPIEDAD	PLACA
1151960903	Cédula Ciudadanía	KELIN NATALIA BALLESTEROS ORTIZ	INACTIVO	ACTIVO	8/05/2018	22/12/2021	SEG18E
483655	Sin Registro		ACTIVO	ACTIVO	22/12/2021		SEG18E

MODELO	ORGANISMO_TRANSITO	CLASE	CARROCERIA	MARCA	LINEA	FECHA_MATRICULA	SERVICIO
2019	STRIA MCPAL TTO CALI	MOTOCICLETA	SIN CARROCERIA	YAMAHA	YW125XFI	8/05/2018	Particular
2019	STRIA MCPAL TTO CALI	MOTOCICLETA	SIN CARROCERIA	YAMAHA	YW125XFI	8/05/2018	Particular

Del estudio realizado al documento a portada por el mencionado, y la consulta realizada en el **REGISTRO ÚNICO NACIONAL DE TRÁNSITO – RUNT**, está dirección observa que, el reporte emitido por la entidad competente es útil, conducente y pertinente toda vez que, dentro de las premisas indicadas, se logra establecer que la señora **KELIN NATALIA BALLESTEROS ORTIZ** no era propietaria del vehículo identificado con la placa **SEG18E** inmerso en el accidente de tránsito ocasionado el día 12 de noviembre de 2022.

Respecto a la valoración probatoria realizada bajo el Sistema de la Sana Critica, la Honorable Corte Constitucional en Sentencia T-041 de 2018 ha señalado lo siguiente:

"(...) Las **reglas de la sana crítica** son, ante todo, las reglas del correcto entendimiento humano. En ellas interfieren las reglas de la lógica, con las reglas de la experiencia del juez. Unas y otras contribuyen de igual manera a que el magistrado y/o juez puedan analizar la prueba (ya sea de testigos, peritos, de inspección judicial) con

Continuación de la Resolución: "Por medio de la cual se revocan parcialmente las RESOLUCIONES 123742 del 16 de septiembre de 2024 y 56293 del 26 de mayo de 2025"

*arreglo a la sana razón y a un conocimiento experimental de las cosas<sup>3</sup>.*

*En la doctrina, se denomina sana crítica al conjunto de reglas que el juez observa para determinar el valor probatorio de la prueba. Estas reglas no son otra cosa que el análisis racional y lógico de la misma. Es racional, por cuanto se ajusta a la razón o el discernimiento humano. Es lógico, por enmarcarse dentro de las leyes del conocimiento. Dicho análisis se efectúa por regla general mediante un silogismo, cuya premisa mayor la constituyen las normas de la experiencia y la menor, la situación en particular, para así obtener una conclusión<sup>4</sup>.*

*En esa medida, el sistema de la libre apreciación o de sana crítica, faculta al juez para valorar de una manera libre y razonada el acervo probatorio, en donde el juez llega a la conclusión de una manera personal sin que deba sujetarse a reglas abstractas preestablecidas<sup>5</sup>. La expresión sana crítica, conlleva la obligación para el juez de analizar en conjunto el material probatorio para obtener, con la aplicación de las reglas de la lógica, la psicología y la experiencia, la certeza que sobre determinados hechos se requiere para efectos de decidir lo que corresponda<sup>6</sup>. (...) "*

Por lo anterior se concluye que no es procedente dar continuidad al proceso de repetición en contra de la señora **KELIN NATALIA BALLESTEROS ORTIZ**, resultando procedente **REVOCAR DE MANERA PARCIAL** la **RESOLUCIÓN 20103 del 27 de marzo de 2025** mediante las cuales se ordenó el cobro de las obligaciones reconocidas y pagadas por la ADRES; toda vez que si se continuara con el proceso se causaría un agravio injustificado, por lo cual se configura la causal 1 del artículo 93:

*"(...) Artículo 93 Causales de Revocación...*

- 1. Cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o a la ley.*
- 2. Cuando no estén conformes con el interés público o social, o atenten contra él.*
- 3. "Cuando con ellos se cause agravio injustificado a una persona". (...) "*

En consecuencia, se procederá a revocar parcialmente lo ordenado mediante la **RESOLUCIÓN 20103 del 27 de marzo de 2025**, con fundamento en lo expuesto, pues quedo plenamente demostrado que el vehículo de placa **SEG18E**, no era propietaria la señora **KELIN NATALIA BALLESTEROS ORTIZ** para el momento de la ocurrencia de los hechos.

En virtud de lo anteriormente expuesto esta Dirección,

## RESUELVE

**ARTÍCULO PRIMERO: REVOCAR PARCIALMENTE** la **RESOLUCIÓN 20103 del 27 de marzo de 2025** por las razones expuestas en la parte motiva del presente acto administrativo.

**ARTÍCULO SEGUNDO. COMUNICAR** la presente decisión a la Dirección de Gestión de los Recursos Financieros de Salud y a la Dirección de Gestión de Tecnologías de Información y Comunicaciones de la ADRES, para que adelanten las actuaciones que correspondan en el marco de sus competencias.

**ARTÍCULO TERCERO: COMUNICAR** la presente decisión a la Oficina Asesora Jurídica, para que adelanten las actuaciones que correspondan en el marco de sus competencias.

**ARTÍCULO CUARTO. NOTIFICAR** el contenido de la presente resolución a la señora **KELIN NATALIA BALLESTEROS ORTIZ**, identificada con la cédula de ciudadanía No. **1.151.960.903**, en la dirección establecida para tal fin, conforme lo establece los artículos 56, 67 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo:

<sup>3</sup> Sentencia C-622 de 1998, M. P. Fabio Morón Díaz.

<sup>4</sup> Azula Camacho, Jaime. Manual de Derecho Procesal civil, Teoría General del Proceso, Tomo VI. Editorial Temis, Bogotá, 2015. Página 66.

<sup>5</sup> Giacomette Ferrer, Ana. Introducción a la teoría general de la prueba. Señal Editora: Universidad del Rosario, Ediciones Rosaristas, Bogotá, 2009. Página 232.

<sup>6</sup> López Blanco, Hernán Fabio. Procedimiento Civil, Tomo III. Segunda Edición. DUPRE Editores. Bogotá, 2008. Página 79.

Continuación de la Resolución: "Por medio de la cual se revocan parcialmente las RESOLUCIONES 123742 del 16 de septiembre de 2024 y 56293 del 26 de mayo de 2025"

Destinatario	Dirección física y/o electrónica	Ciudad
KELIN NATALIA BALLESTEROS ORTIZ	<a href="mailto:gtenoriovasquez@gmail.com">gtenoriovasquez@gmail.com</a> <sup>7</sup>	N/A

**ARTÍCULO QUINTO. CONTINUAR** con la obligación impuesta a través de la **RESOLUCIÓN 20103 del 27 de marzo de 2025** en contra del señor **CRISTIAN DAVID RENDON JIMENEZ** identificado con la cédula de ciudadanía No. **1.112.473.823** en calidad de conductor.

**ARTÍCULO SEXTO. NOTIFICAR** el contenido de la presente resolución al señor **CRISTIAN DAVID RENDON JIMENEZ** identificado con la cédula de ciudadanía No. **1.112.473.823**, en la dirección establecida para tal fin, conforme lo establece los artículos 56, 67 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo:

Destinatario	Dirección física y/o electrónica	Ciudad
CRISTIAN DAVID RENDON JIMENEZ	<a href="mailto:christian_marchelo@hotmail.com">christian_marchelo@hotmail.com</a> <sup>8</sup>	N/A

**ARTÍCULO SEPTIMO. ADVERTIR** que contra la presente resolución no procede recurso alguno.

Dada en Bogotá, D.C., a los (24) días del mes de noviembre de 2025.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



Firmado Digitalmente por  
Yasmín Escamilla B.  
Directora (E) de Otras Prestaciones

**YASMÍN ESCAMILLA B.**  
Directora (E) de Otras Prestaciones

Elaboró: Estefania Santofimio S.- Contratista  
Revisó: Rafael Enrique Roa – Abogado  
Expediente: CC 1151960903 - KELIN NATALIA BALLESTEROS ORTIZ  
Anexos: Sin anexos

<sup>7</sup> 20256305871402

<sup>8</sup> 20251224825821